

Zusammenfassung der Evaluation

der Forschungssynthese:

Guo, L. (2022). Using metacognitive prompts to enhance self - regulated learning and learning outcomes: A meta - analysis of experimental studies in computer - based learning environments. Journal of Computer Assisted Learning, 38(3), 811-832. <https://doi.org/10.1111/jcal.12650>

durch TüDi-BASE. Ein Service der TüDiLB.

Autor*innen: Russ, H., Karl, S., Backfisch I., Wagner, S., & Lachner, A.

Relevanz

| | | |
|----------------------|--|----------|
| Aktualität | Kann die Studie den Blick auf neue Perspektiven eröffnen? | 4 Punkte |
| Umsetzbarkeit | Können Lehrpersonen die Erkenntnisse auf ihre eigene Praxis übertragen? | 4 Punkte |
| Innovationspotential | Können die Erkenntnisse dazu genutzt werden, um Schule oder Unterricht neu zu gestalten? | 4 Punkte |

Qualität

(basierend auf Study-DIAD)

| | | |
|---|--|--|
| Passung zwischen Konzepten und Intervention | Entspricht das Design der aufgenommenen Studien den Anforderungen der Fragestellung des Reviews? | Ja. Die Autorin hat sichergestellt, dass die aufgenommenen Studien die Intervention so implementieren, wie sie definiert wurde. |
| | Wurden Messinstrumente eingesetzt, die sich für die Beantwortung der Fragestellung eignen? | Ja. Hedges' g ist in diesem Zusammenhang sinnvoll, da ausschließlich quantitativ erhobene Daten miteinbezogen wurden. |
| Klarheit der kausalen Inferenz | Waren die Teilnehmenden der Gruppe, die die Intervention erhielt, mit den Teilnehmenden der Vergleichsgruppe vergleichbar? | Unklar. Da die Metaanalyse kaum Einsicht in die Einzelstudien gibt. |
| | Kam es während der Intervention zu Störungen, die ggf. das Ergebnis der Studie verfälscht haben können? | Unklar. Hierzu wird keine Einsicht gewährt. |

| | |
|--|---|
| <p>Wurden in den aufgenommenen Studien Teilnehmende, Settings und Ergebnisse untersucht, die für die Zielgruppe der Aufbereitung repräsentativ sind?</p> | <p>Unklar.</p> <p>Vorrangig englischsprachige Studien, es erfolgt keine Auskunft über das genaue Setting.</p> |
| <p>Wurde die Intervention auf ihre Wirkung innerhalb wichtiger Untergruppen von Teilnehmenden, Settings und Ergebnissen getestet?</p> | <p>Ja.</p> <p>Es wurden Moderationsanalysen durchgeführt.</p> |
| <p>Wurde die Annahme der Unabhängigkeit der aufgenommenen Effektstärken durch die Autor*innen beurteilt (d. h. je Studie nur eine Effektstärke aufgenommen oder erwähnt wie mit mehreren Effektstärken je Studie umgegangen wird)?</p> | <p>Ja.</p> <p>Pro Studie wurde lediglich eine Effektstärke aufgenommen.</p> |
| <p>Wurden die Effektstärken der Studien durch die Autor*innen als "ausreichend ähnlich" (geringe Streuung, geringe Heterogenität) beurteilt bzw. wurden Moderatorenanalysen durchgeführt bei Heterogenität?</p> | <p>Ja.</p> |
| <p>Wurde die Anzahl der Studien, die zur Berechnung einer Effektgröße herangezogen wurden, berichtet (oftmals auch aus Tabellen ablesbar)?</p> | <p>Ja.</p> |
| <p>Wurde die Richtung (positiv/negativ) und die Größe jedes untersuchten Effekts berichtet (meist in Forest Plot)?</p> | <p>Ja, im Forest Plot.</p> |
| <p>Haben die Autor*innen untersucht, inwiefern die aufgenommenen Effektstärken sich gleichmäßig auf einem Spektrum verteilen (z.B. Betrachtung des Publication Bias mit Funnel Plot Analysen, trim-and-fill Analyse)?</p> | <p>Ja, mit Funnel Plot Analyse.</p> |
| <p>Wurde ein standardisiertes Effektmaß (Hedge's g, Cohen's d) verwendet oder die Berechnungsformel eines nichtstandardisierten Effektmaßes berichtet?</p> | <p>Ja, Hedge's g.</p> |